



NAGYKANIZSA
MÉGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERE

ELŐTERJESZTÉS

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2019. augusztusi soros ülésére


Napirend címe: **Javaslat Nagykánizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására**

Készítette: Jegyzői Kabinet *Arde*

Egyeztetve: Karádi Ferenc alpolgármesterrel *KF*
Tóth Nándor alpolgármesterrel *N*

Tárgyalja: valamennyi bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés működésének részletes szabályait a helyi önkormányzat szervezeti és működési rendjét szabályozó önkormányzati rendelet tartalmazza. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése előírja, hogy a közgyűlés az alakuló vagy azt kövöző ülésén megalkotja, vagy felülvizsgálja SZMSZ-ét. Amennyiben a régi SZMSZ megfelel a további működéshez, vagy csak kisebb módosítások szükségesek, akkor a közgyűlés további működéséhez megfelelő alapot nyújt. Az önkormányzati képviselők általános választásának évében ennek jelentősége megnövekszik.

A fentiek alapján a Zala Megyei Kormányhivatal célvizsgálat keretében megvizsgálta Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendeletét, és az alábbi megállapításokat tette:

1. Az Mötv. 68. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben – a 42. §-ban meghatározott (a képviselő-testület hatásköréből át nem ruházható) ügyek kivételével – döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.

A közgyűlési SZMSZ nem rendelkezik azon ügyekről, amelyekben a polgármester a fenti esetekben döntést hozhat, így annak kiegészítése indokolt.

2. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 53. § (2) bekezdése értelmében eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni. Az IRM rendelet 55 § (5) bekezdése értelmében önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A közgyűlés SZMSZ-ének 2011. évi megalkotásakor még a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint a Magyar Köztársaság Alkotmánya (1949. évi XX. törvény) volt hatályban, így a rendelet bevezető része ezen jogszabályokra való hivatkozásokat tartalmazza. A Kormányhivatal észrevételezte, hogy a rendelet bevezető része nem az Alaptörvény és a 2012. január 01-től hatályos Mötv. rendelkezéseire utal.

A rendelet bevezető részének módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2019. március 15-ig nem tette lehetővé. A törvény 2019. 03. 15-től hatályos módosításának rendelkezései azonban már megengedik az önkormányzati rendeletek bevezető részének módosítását, így az SZMSZ bevezető részének aktualizálására is sor kerülhet.

3. A rendelet bevezető részét érinti a Kormányhivatal azon megállapítása is, mely szerint az rövid megjelölést (rövidítést) tartalmaz az alábbiak szerint: „a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.)”.

Az IRM rendelet 6. §-ának b) pontja értelmében ugyanis nem vezethető be rövid megjelölés a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében.

A bevezető rész aktualizálása tett módosító javaslat a rövid megjelölést már nem tartalmazza.

4. Az Mötv. 43. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület az alakuló ülését a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül tartja meg.

Az SZMSZ 8. § (2) bekezdése még a korábbi jogszabályi rendelkezések szerinti szövegezést tartalmazza, mely szerint az alakuló ülést a választást követő 15 napon belül kell összehívni.

Tekintettel arra, hogy az alakuló ülés megtartásának időpontját az Mötv. szabályozza, így arról az önkormányzati rendelet nem rendelkezhet, ezért az SZMSZ 8. § (2) bekezdésének módosítása indokolt.

Indokolás

a rendeleti javaslat 1. §-ához

Az SZMSZ bevezető részében a jogszabályi hivatkozások aktualizálása megtörtént, a bevezető rövid megjelölést (rövidítést) – az IRM rendeletnek megfelelően – nem tartalmaz.

a rendeleti javaslat 2. §-ához

Az alakuló ülés összehívásával kapcsolatos 8. § (2) bekezdés rendelkezéséből kikerült az ülés összehívásának időpontja, tekintettel arra, hogy azt az Mötv. szabályozza és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a szerint a jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

a rendeleti javaslat 3. §-ához

Az SZMSZ 55. §-a a (9) bekezdéssel egészül ki, melyben az Mötv. 68. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján rögzítésre kerülnek azon ügyek, melyekben a polgármester döntést hozhat, ha a közgyűlés határozatképtelenség, vagy határozathozatal hiánya miatt két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést.

a rendeleti javaslat 4. §-ához

A rendelet hatálybalépésére vonatkozó rendelkezést tartalmazza, továbbá hatályon kívül helyezi a 35. § (2) bekezdés 20. pontját, valamint 56. § (5) bekezdését.

Az SZMSZ 35. § (2) bekezdés 20. pontja szerint: A megválasztott képviselők több mint a felének a szavazata – minősített többség – szükséges az Mötv.-ben meghatározottakon kívül minden olyan döntésnél, ahol minősített többséget igénylő döntést vagy rendeletet határoznak el. Az idézett pont a gyakorlatban értelmezhetetlen rendelkezést tartalmaz, ezért hatályon kívül helyezése indokolt.

Az SZMSZ 56. § (5) bekezdése szerint: „A polgármester köteles az új polgármester-választás kitűzésének napját követő 30 napon belül a közgyűlés elé terjeszteni a polgármesteri tisztség átadásával kapcsolatos jegyzéket és általános tájékoztatót, különös tekintettel az önkormányzat költségvetésére.”

A fenti szabályozás nem indokolt, tekintettel arra, hogy a 26/2000. (IX. 27.) BM rendelet tartalmazza a polgármesteri munkakör átadásának részletes szabályait. A polgármesteri tisztség átadás-átvételét követően a polgármesteri tájékoztató keretében a közgyűlés tájékoztatása megtörténik.

A rendeletmódosítás az európai uniós jogból eredő kötelezettségekkel összhangban lévő magyar jogszabályoknak megfelel, ezáltal az uniós jogszabályokkal való összhangja biztosított.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: jat.) 20. §-a szerinti egyeztetési kötelezettség az önkormányzatot jelen rendeletmódosítással kapcsolatban az Európai Unió Intézményeivel és tagállamaival nem terheli.

A Jat. 18. § (1) bekezdése szerint „A jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogszabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről.”

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 21. § (2) bekezdésének rendelkezése figyelembevételével az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást – a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – nem kell közzétenni, ha a jogszabály jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve technikai vagy végrehajtási jellegű.

Az elfogadásra javasolt rendelet jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, rendelkezéseinek jelentős része technikai vagy végrehajtási jellegű, így az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.

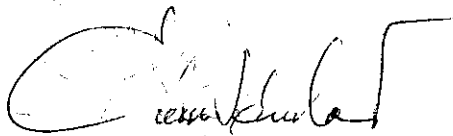
Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztett rendelet-módosítást tárgyalja meg és az alábbi rendeleti javaslatot fogadja el:

Rendeleti javaslat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a/2019. (.....) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.)

Nagykanizsa, 2019. augusztus 15.



Dénes Sándor
polgármester

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
...../2019. (.....) önkormányzati rendelete
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében és a 68. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A Rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az alakuló ülés összehívásáról a megválasztott polgármester gondoskodik. Az alakuló ülésen a települési képviselők, majd a polgármester esküt tesznek és aláírják az esküokmányt.”

3. §

A Rendelet 55. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Amennyiben a közgyűlés – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester – az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével – döntést hozhat. A polgármester a döntésről a közgyűlést a következő ülésen tájékoztatja.”

4. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 35. § (2) bekezdés 20. pontja, valamint az 56. § (5) bekezdése.

Nagykanizsa, 2019.....

dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

Dénes Sándor
polgármester

A kihirdetés napja:

dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

HATÁSVIZSGÁLATI LAP**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet****1. Társadalmi hatások:**

A rendelet-módosításnak társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának gazdasági, költségvetési hatása nincs.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet végrehajtása során az adminisztratív terhek nem változnak.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Szükségessé vált a helyi rendeleti szabályozás módosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet rendelkezéseinek való megfelelés érdekében. A rendeletalkotás elmaradása esetén az SZMSZ nem állna összhangban a magasabb szintű jogszabályokkal.

7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.